



Republika Hrvatska
Općinski sud u Vukovaru
Vukovar, Županijska 31

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Vukovaru, u vijeću sastavljenom od suca Marije Kurtović kao predsjednika vijeća, te sudaca porotnika Slavice Tarle i Zvonka Pankovića, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Kristine Goreta, u kaznenom predmetu protiv optuženika Ivana Heđija i Tomislava Bakovića, zbog kaznenog djela protiv imovine - razbojništvo, opisano i kažnjivo po članku 230. stavak 1. Kaznenog zakona ("Narodne novine" br. 125/2011., 144/2012., 56/2015. i 61/2015.- dalje: KZ/11), povodom optužnice Općinskog državnog odvjetništva u Vukovaru broj: K-DO-83/2017 od 15. prosinca 2021. (KO-DO-469/2020) nakon održane javne rasprave koja je zaključena 17. lipnja 2026. u nazočnosti optuženika Ivana Heđija, uz branitelja, odvjetnika Borisa Hlatkog, optuženika Tomislava Bakovića, uz branitelja, odvjetnika Davora Čavara, te zamjenika općinskog državnog odvjetnika u Općinskom državnom odvjetništvu u Vukovaru, Domagoja Kovačevića, 17. lipnja 2026. objavio je i

p r e s u d i o j e

Na osnovi članka 453. točka 3. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine" broj; 152/2008., 76/2009., 80/2011., 91/2012. – odluka Ustavnog suda, 143/2012., 56/2013., 145/2013., 152/2014., 70/2017., 126/2019., 80/2022., 36/2024., 72/2025. i 13/2026 – dalje: ZKP/08)

optuženik IVAN HEĐI, OIB 05652524306, sin Ivana i Mare, rođene Tadić, rođen 24. rujna 1986. u Vinkovcima, s neprijavljenim boravištem u Ostrovu, državljanin Republike Hrvatske, sa završenom osnovnom školom, bez zanimanja, nezaposlen, bez primanja, neoženjen, bez djece, bez imovine, drugi kazneni postupak se ne vodi, nalazi se na izdržavanju kazne u Zatvoru u Osijeku u trajanju od pet mjeseci i

optuženik TOMISLAV BAKOVIĆ, OIB 06920761708, sin Stipe i Božice, rođene Jukić, rođen 17. prosinca 1984. u Vinkovcima, s prebivalištem u Vinkovcima, Ljeskovačka 26 i boravištem u R. Njemačkoj, Burghaun, Bahnhofstr. 21, državljanin Republike Hrvatske, sa završenom srednjom stručnom spremom, soboslikar-ličilac, nezaposlen, uzdržava se od rada na poslovima vrtlara u R. Njemačkoj, s mjesečnim primanjima od oko 2.200,00 eura do 2.300,00 eura, neoženjen, otac dvoje maloljetne djece, bez imovine, drugi kazneni postupak se vodi pred Općinskim sudom u

Vinkovcima zbog kaznenog djela krađe, nalazi se u istražnom zatvoru Zatvora u Osijeku u drugom predmetu

oslobađaju se optužbe

I. da bi

dana 12. veljače 2017. oko 00,30 sati u Vinkovcima, Trg dr. Franje Tuđmana 2, u diskoteci Vanilla, po prethodnom dogovoru i zajedničkom planu da primjenom sile dođu do nepripadne materijalne koristi, uočivši da je prethodno iste večeri oštećenik Damir Jurić ostvario novčani dobitak u kockarnici California, nakon što je Damir Jurić na traženje optuženika Ivana Heđija došao u sanitarni čvor diskoteke, gdje je optuženik Tomislav Baković čekao njihov dolazak, te kada je optuženik Ivan Heđi fizički napao imenovanog oštećenika udarajući ga šakama u predjelu glave, lica i nosa, optuženik Tomislav Baković je iz stražnjeg džepa hlača Damira Jurića izvukao i za sebe i optuženika Ivana Heđija zadržao novčanik s osobnim dokumentima i 1.200,00 kuna,

dakle, uporabom sile protiv neke osobe oduzeli tuđu pokretnu stvar s ciljem da je protupravno prisvoje,

pa da bi time počinili kazneno djelo protiv imovine - razbojništvo, opisano i kažnjivo po članku 230. stavak 1. Kaznenog zakona ("Narodne novine" br. 125/2011., 144/2012., 56/2015. i 61/2015.- dalje: KZ/11).

II. Na osnovi članka 149. stavak 1. ZKP/08 troškovi kaznenog postupka padaju na teret proračunskih sredstava.

Obrazloženje

1. Općinsko državno odvjetništvo u Vukovaru podiglo je optužnicu broj K-DO-83/2017 (KO-DO-469/2020) od 21. travnja 2017. protiv optuženika Ivana Heđija i Tomislava Bakovića zbog kaznenog djela iz članka 230. stavak 1. KZ/11.

2. Ispitan izvan rasprave 18. rujna 2023. oštećenik Damir Jurić je naveo da ne postavlja imovinskopравни zahtjev u ovom kaznenom postupku.

3. Optuženik Ivan Heđi očitovao se da se ne smatra krivim za predmetno kazneno djelo.

3.1. Iznoseći obranu, optuženik Ivan Heđi naveo je da ostaje kod svojih ranijih navoda iz obrane te poriče počinjenje kaznenog djela koje mu se stavlja na teret. Predmetne večeri ništa se od ovoga što je opisano nije dogodilo, oštećenika Damira Jurića površno poznaje, oni su poznanici i te su se večeri vidjeli na ulazu u klub Vanilla te se samo pozdravili. Ne zna objasniti zašto bi Damir Jurić govorio da su se potukli jer nisu ni u kakvom sukobu od ranije, nisu postojali nikakvi dugovi između njih niti nerazriješeni odnosi, a jesu zajedno bili u zatvoru, no nije bilo nikakvih sukoba.

3.2. Na upite tužitelja je odgovorio da je te večeri s njim bio Tomislav Baković, a da Ivicu Pavlovića ne poznaje.

3.3. Na upit predsjednika vijeća je odgovorio da na potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta s lista 12 spisa nije njegov potpis te da novčanik Damira Jurića nije od njega privremeno oduzet.

4. Optuženik Tomislav Baković očitovao se da se ne smatra krivim za predmetno kazneno djelo.

4.1. Iznoseći obranu naveo je da nije počinio kazneno djelo koje mu se stavlja na teret, a inkriminirani događaj je bio jako davno te ne može reći da se u cijelosti sjeća svega. Naveo je da su on i optuženik Ivan Heđi bili u Vanilla klubu, ali da se radi o velikom klubu u kojem bude oko tristo ljudi. Oštećenika Damira Jurića zapravo ne poznaje i kad bi ga sada vidio, ne bi ga prepoznao. Ne sjeća se nikakvog novčanika, sjeća se samo da je zadobio nekakav udarac, da je to bilo pored toaleta, ali ne sjeća se ni od koga niti bilo kakvih drugih detalja, a sve to je ostavio iza sebe.

4.2. Na upit predsjednika vijeća u odnosu na razlike u iskazu danom u prethodnom postupku kada je rekao da je uzeo novčanik s poda i namjeravao ga vratiti Damiru Juriću, optuženik je odgovorio da možda je, a možda i nije i da se toga zaista više ne sjeća.

5. Tijekom postupka nije bilo sporno, jer tako proizlazi iz materijalne dokumentacije u spisu, da je oštećenik Damir Jurić u inkriminirano vrijeme zadobio ozljede koje su konstatirane u medicinskoj dokumentaciji, te da je potvrdom o privremenom oduzimanju predmeta od 12. veljače 2017. od optuženika Ivana Heđija oduzet novčanik oštećenika Damira Jurića i da je isti, uz zapisnik o vraćanju privremeno oduzetih predmeta od 13. veljače 2017., vraćen Damiru Juriću.

6. Sporno je, a uzimajući u obzir obrane optuženika i iskaz oštećenika Damira Jurića, jesu li optuženici Ivan Heđi i Tomislav Baković postupali dogovorno i zajednički, u cilju da dođu do protupravne materijalne koristi, te primjenom sile prema oštećeniku od istoga oduzeli novčanik, znajući da je oštećenik prethodno ostvario novčani dobitak u kockarnici.

7. U dokaznom postupku izvršen je uvid i pročitano je te reproducirano: zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta PU vukovarsko-srijemske PP Vinkovci s ispostavom Markušica broj: 511-15-10/3-21-66/2017 od 12. veljače 2017., potvrda o privremenom oduzimanju predmeta PU vukovarsko-srijemske PP Vinkovci s ispostavom Markušica serijskog broja: 845377, zapisnik o vraćanju privremeno oduzetih predmeta PU vukovarsko-srijemske PP Vinkovci s ispostavom Markušica broj: 511-15-10/3-21-66/2017 od 13. veljače 2017., medicinska dokumentacija za oštećenika Damira Jurića, zapisnik o prvom ispitivanju okrivljenika Ivana Heđija s audio-video snimkom od 13. veljače 2017., zapisnik o prvom ispitivanju okrivljenika Tomislava Bakovića s audio-video snimkom od 13. veljače 2017., zapisnik o ispitivanju svjedoka-oštećenika Damira Jurića od 11. travnja 2017. te iskaz oštećenika Damira Jurića ispitanog izvanraspravno kod Općinskog suda u Vukovaru 18. rujna 2023.

8. Ispitan izvan rasprave, oštećenik Damir Jurić je naveo da u cijelosti ostaje kod iskaza kojeg je dao na zapisnik u Općinskom državnom odvjetništvu u Vukovaru 11. travnja 2017., koji je pročitao.

8.1. Na upit branitelja optuženika Ivana Heđija odgovorio je da je Ivana Heđija u vrijeme inkriminacije, kao i danas, poznavao samo iz viđenja te nisu bili u zavadi ni ranije, a ni poslije inkriminiranog događaja. Između njih nije bilo nikakvih obveza eventualnog vraćanja novca jer niti je on od optuženika ikada posuđivao novac, niti je optuženik od njega. Te večeri došao je u Vanilla klub, a prethodno je bio u kasinu gdje je na aparatima za igru dobio nekoliko tisuća kuna. Tamo je bio s jednim prijateljem, ali taj prijatelj nije išao s njim poslije u Vanilla klub. Za vrijeme dok je bio u kasinu, tamo nije sreo Ivana Heđija i Tomislava Bakovića već je prvi puta tu večer Heđija vidio na ulasku u Vanilla klub, a Bakovića u prostoru toaleta u Vanilla klubu. Na ulasku u Vanilla klub dočekao ga je Heđi i pozvao ga u toalet te su se počeli prepirati, a povod toj prepirci, koliko se sjeća, je bio taj da ga je Heđi optužio da je on (oštećenik) za njega nešto ružno govorio, no to nije bila istina. Optuženik mu nije rekao od koga je to čuo, ali na kraju je ispala tuča između njih dvojice te su završili u jednoj od kabina u toaletu. Ne sjeća se je li pao, ali zna da su se hrvali. Tamo je bio i Tomislav Baković, no on mu se nije obraćao niti se s njim tukao. Više ne zna je li se on tamo našao slučajno ili je postojao kakav dogovor između njega i Heđija. Ni od Heđija niti od Bakovića nikada nije posuđivao novac niti bilo kakvu robu pa da bi bilo što dugovao, a niti je bio slučaj da bi oni od njega bilo što posuđivali, odnosno, između njih nije bilo nikakvih nerazriješenih dugova. Tom prilikom imao je svoj novčanik u stražnjem džepu hlača, no nije primijetio da bi Heđi, Baković ili netko treći posezao za njegovim novčanikom kritične zgrade a nije primijetio niti trenutak kada ga je izgubio. Kada je izašao van iz kluba, pozvao je policiju i kada je policija došla posegnuo je za novčanikom kako bi predao svoju osobnu iskaznicu te je tada primijetio da ga nema. Nakon nekoliko dana policija mu je novčanik s dokumentima vratila, a u istom nije bilo novca. Misli da je u novčaniku bilo oko tisuću i nešto kuna dok mu je ostatak novca bio u prednjem džepu hlača.

8.2. Na upit branitelja optuženika Tomislava Bakovića odgovorio je kako misli da je tu večer u toaletu kluba Vanilla bilo još otprilike 5-6 ljudi, ali ih ne poznaje, misli da su se oni tamo slučajno našli svojim poslom.

8.3. Na upit tužitelja, a nakon što mu je predložen njegov raniji iskaz pred državnim odvjetništvom od 11. travnja 2017. u kojem je naveo kako je tu večer u kasinu vidio Tomislava Bakovića, odgovorio je da misli da nije i da je točno ovo što je pred sudom rekao. Znao ga je inače vidati u kasinu, ali tu večer ga je vidio samo u Vanilla klubu. Nije znao objasniti zašto je tada drugačije iskazivao, tada je to bila njegova pretpostavka jer je od ranije znao da su Heđi i Baković dobri. Te večeri popio je nekoliko piva i konzumirao marihuanu. Došao je u klub, u toaletu se potukao s Heđijem, izgubio novčanik, a kako su Heđi i Baković dobri, poslije je nekako pretpostavio da su ga iz tog razloga pozvali, kako bi došli do njegovog novčanika. Heđija je poznavao i neko su vrijeme bili zajedno u zatvoru, a nekoliko mjeseci su i dijelili ćeliju. Ne sjeća se je li između njih bilo nekakvih nesuglasica oko krađe kave i duhana za vrijeme njihovog boravka u zatvoru. Zajedno s njim u kasinu te večeri je bio njegov prijatelj Ivica Pavlović iz Vinkovačkog Novog Sela. On je stariji gospodin, možda oko 50 godina no ne zna točnu adresu na kojoj prebiva. Ne sjeća se je li Ivan Heđi držao što u rukama kada ga je sreo na ulazu kluba Vanilla. Sjeća se da ga je Heđi ošamario, bacio bocu na njega, ali je promašio, no u kojem točno trenutku je uhvatio bocu u ruku, odnosno, je li je imao ranije, ne sjeća se. Nakon što se izmaknuo od boce, krenuli su se hrvati i

potom su završili u kabini toaleta. Ne sjeća se je li tom bocom ozlijeđen netko treći. Nekako se izvukao i pobjegao van te je na taj način prestala tučnjava, a potom je pozvao policiju i to zato što je fizički napadnut.

8.4. Na upit predsjednika vijeća je odgovorio da nikada prije ovog događaja nije bilo verbalnog ili fizičkog sukoba između njega i optuženika. Znali su se susretati u gradu i tada bi se pozdravili, ali se nisu intenzivno družili.

8.5. Na iskaz svjedoka nije bilo primjedbi.

9. Iz materijalne dokumentacije u spisu (potvrde i zapisnika o privremenom oduzimanju predmeta, te zapisnika o vraćanju privremeno oduzetih predmeta) proizlazi da je od optuženika Ivana Heđija oduzet jedan novčanik smeđe boje marke Chevrolet, osobna i zdravstvena iskaznica na ime Damira Jurića, kao i kartica tekućeg računa RBA na ime Damira Jurića te osam komada papira s ispisanim telefonskim brojevima. Navedeni predmeti vraćeni su Damiru Juriću.

9.1. Nadalje, iz medicinske dokumentacije na ime oštećenika proizlazi da je imenovani u vrijeme inkriminacije zadobio površinske ozljede glave zbog čega mu je pružena liječnička pomoć.

10. Analizirajući i ocjenjujući rezultate ovako provedenog dokaznog postupka, vijeće nije našlo dokazanim da bi optuženici počinili kazneno djelo razbojništva iz članka 230. stavak 1. KZ/11 na način kako im je to optužnicom stavljeno na teret.

11. Naime, optuženici su od faze prethodnog postupka pred državnim odvjetništvom negirali da bi počinili kazneno djelo na način kako se terete pa iako se njihove obrane iz prethodnog postupka razlikuju od onoga što su iznosili u obranama pred sudom, vijeće ipak ne nalazi da su počinili kazneno djelo na način na koji ih se tereti optužnicom. Za ovo vijeće, naime, nije dokazano da bi između optuženika postojao dogovor da primjenom sile dođu do novca za koji nije utvrđeno da bi optuženici uopće znali da ga oštećenik ima. Navedeno proizlazi iz iskaza samog oštećenika pred sudom u kojem je naveo da te večeri nije vidio optuženika Tomislava Bakovića u kasinu (gdje je on ostvario novčani dobitak), odnosno, da ga je tu večer vidio samo u Vanilla klubu, a da je tijekom prethodnog postupka samo pretpostavio da ga je Baković tamo prethodno vidio jer je znao da su Heđi i Baković u dobrim odnosima. Iako je optuženik Tomislav Baković u fazi istrage tijekom dokazne radnje ispitivanja rekao da je te večeri bio u kasinu i tamo vidio oštećenika te da je kasnije u toaletu kluba, za vrijeme sukoba između optuženika Ivana Heđija i oštećenika, uzeo novčanik koji je vidio na podu, to ne ukazuje da su optuženici djelovali zajednički i dogovorno, odnosno, da su se dogovorili da će oštećeniku primjenom sile uzeti novčanik.

11.1. U odnosu na obranu optuženika Ivana Heđija koji je prilikom prvog ispitivanja priznao da se fizički sukobio s oštećenikom, dok je pred sudom naveo da se ništa od opisanog nije dogodilo, takav iskaz ocijenjen je usmjerenim na izbjegavanje kaznenopravne odgovornosti. Na isti je način ocijenjen i dio obrane optuženika Ivana Heđija iz kojeg proizlazi da se nije fizički sukobio s oštećenikom budući da suprotno proizlazi iz iskaza oštećenika i medicinske dokumentacije, a i iz obrane samog optuženika dane tijekom istrage.

11.2. Unatoč ovakvoj ocjeni obrana optuženika, vijeće analizom dokaza izvedenih u dokaznom postupku ne nalazi dokazanim da su optuženici djelovali zajednički i dogovorno, već iz svega utvrđenog proizlazi da je optuženik Ivan Heđi fizički napao oštećenika, da su se njih dvojica tukla, što sve potvrđuje i oštećenik u svom iskazu, i da je uslijed tog sukoba i naguravanja oštećenik ostao bez novčanika, a koji je novčanik kasnije oduzet od optuženika Ivana Heđija. Osim pretpostavki koje je iznio oštećenik u prethodnom postupku - da su optuženici postupali dogovorno kako bi mu uzeli novčanik (ali je na raspravi iskazao drugačije) - nema drugih dokaza koji bi upućivali na takvu dinamiku događaja, odnosno, koji bi ukazivali na to da optuženici (bilo koji od njih) nisu do novčanika došli slučajno. U tom kontekstu, ni potvrda kojom je od optuženika Ivana Heđija oduzet predmetni novčanik (koja je ocijenjena vjerodostojnom unatoč navodima optuženika Heđija da od njega novčanik nije oduzet) ne ukazuje da je novčanik u posjedu optuženika završio uslijed ostvarenja obilježja kaznenog djela razbojništva i na način opisan u izreci, odnosno, da bi optuženik Tomislav Baković, za vrijeme fizičkog sukoba optuženika Heđija i oštećenika, izvukao novčanik iz stražnjeg džepa hlača oštećenika kako se navodi u izreci, posebice kada se cijeni dio iskaza oštećenika u kojem je naveo da je u prostoru toaleta tom prilikom bilo više ljudi i da on nije primijetio da bi Heđi, Baković ili netko treći posezao za njegovim novčanikom.

12. Iskaz oštećenika Damira Jurića dan pred sudom ocijenjen je istinitim jer je logičan i odnosi se na njegova stvarna zapažanja i sjećanja, dok je i sam naveo, u odnosu na iskaz iz prethodnog postupka, da se radilo o njegovoj pretpostavci o dogovornom postupanju optuženika za koje je znao da su u dobrim odnosima.

13. Budući da izvedeni personalni dokaz, kao ni materijalna dokumentacija u spisu ne ukazuju s dovoljnim stupnjem izvjesnosti, koji bi nadilazio karakter pretpostavke, da su optuženici počinili kazneno djelo razbojništva na način kako im je optužnicom stavljeno na teret, to je vijeće donijelo odluku da se optuženici oslobađaju optužbe na osnovi odredbe članka 453. točka 3. ZKP/08.

14. Stoga je, sukladno odredbi članka 149. stavak 1. ZKP/08, određeno da trošak kaznenog postupka pada na teret proračunskih sredstava.

U Vukovaru 17. lipnja 2026.

predsjednik vijeća
Marija Kurtović



Uputa o pravu na žalbu:

Protiv ove presude žalbu mogu podnijeti stranke i branitelj u roku od 15 (petnaest) dana od dana dostave prijepisa presude. Žalba se podnosi ovome sudu pisanim putem u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranu, a o žalbi odlučuje vijeće županijskog suda.

Dostaviti:

1. ODO Vukovar na broj KO-DO-469/2020
2. Opt. Ivan Heđi – putem Zatvora u Osijeku
3. Branitelj, odvjetnik Boris Hlatki, elektroničkim putem
4. Opt. Tomislav Baković – putem Zatvora u Osijeku
5. Branitelj, odv. Davor Čavar, elektroničkim putem

Broj zapisa: **9-3088a-8851b**

Kontrolni broj: **05a79-8a5c7-83cd1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Vukovaru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.